# 2. Šta se dogodilo

Tokom osamdesetih i devedesetih godina, mnogi posmatrači američke politike bili su zabrinuti time što je izlaznost birača značajno opala. Na nekim nacionalnim izborima glasala je tek polovina upisanih birača. Ako imamo u obziru to koliko su izbori bitni za demokratsko upravljanje, ovi trendovi su bili zaista uznemirujući. Analitičari su identifikovali veliki broj uzroka ovog stanja i veliki broj rješenja za problem, od izmjene propisa o registraciji birača do medijskog praćenja izborne kampanje. Tek kasnije su ljudi shvatili da izlaznost birača i nije opala toliko koliko se prvobitno mislilo. Način mjerenja izlaznosti je bio loš. Ups.[[1]](#endnote-1)

Teroristički napadi koji su se desili 11. septembra povećali su interesovanje naučnika, političara, ali i običnih građana za vanjske poslove. Napadi su posebno skrenuli pažnju javnosti na ono što se dešavalo u Iraku i Saudijskoj Arabiji. Neki eksperti su, analizirajući stanje u svijetu, došli do zaključka da sve muslimanske zemlje pate od nedostatka ili deficita demokratičnosti. Formalno rečeno, predstavili su obrnuto proporcionalan odnos između demokratičnosti jedne države i procenta muslimana u toj državi u odnosu na cjelokupnu populaciju. Značajnije pitanje koje su sebi postavljali bilo je zbog čega je Islam uticao na taj način na demokratiju i šta se može uraditi kako bi se stanje popravilo. Kroz njihov rad se provlačilo pitanje, kako možemo smanjiti prijetnju koju muslimani predstavljaju našem načinu života. Neki drugi naučnici su, pak, dovodili u pitanje početne pretpostavke ovog pogleda na stvari. Oni su tvrdili da su najmanje demokratične države arapske, a ne muslimanske. Ukazivali su na primjere dominantno muslimanskih država kao što su Turska, Indonezija ili Mali, u kojima su se održavali sasvim konkurentni izbori. Oni su tvrdili da je demokratija zapravo povezana ne sa religijom, već sa regijom.[[2]](#endnote-2)

Ova dva primjera ilustruju stalni problem u političkim naukama. Žureći da objasnimo događaje ili obrasce po kojima se oni događaju, ponekad omanemo u njihovom tačnom opisu. I na kraju, kao Don Kihot, završimo mašući put vjetrenjača, samo što se ovdje politikolozi ne bore sa zamišljenim džinovima već jedan s drugim, pokušavajući da objasne fenomen čije je postojanje zapravo upitno. To nije nikako dobro. A kada loši opisi događaja dovedu na kraju do neefikasnih ili čak kontraproduktivnih rješenja, početna greška postaje još gora.

Dva primjera koja smo koristili ilustruju i dva glavna tipa opisa u političkim naukama. Prvo se odnosi na mjerenje individualnih koncepata, a drugi na odnose između koncepata. Prvi primjer postavlja ključno pitanje, da li je ovo zaista najbolji način da se mjeri ... Ovo pitanje možemo postaviti kada je u pitanju izlaznost birača, korupcija, potrošnja u državi blagostanja, terorizam, ili bilo koji drugi koncept. Zapravo, i u ulozi inspektora i graditelja argumenata u sferi politike, ovo pitanje treba postavljati rutinski. Odgovori na ovo pitanje će često biti podložni kritici, što nam otežava život kao graditeljima, ali olakšava kao inspektorima. Drugi tip opisa koji se odnosi na veze među konceptima, vodi nas ka tome da se upitamo šta se zapravo događa. Da li su koncepti A i B zaista povezani, ili postoji neki treći koncept C koji će umanjiti, ili čak negirati ovu povezanost? S obzirom na to da je broj relevantnih koncepata praktično beskonačan, na ovo pitanje je teško definitivno odgovoriti. Pa ipak, poteškoće koje nam stoje na putu nalaženja savršenih odgovora ne treba da nas spriječe da postavljamo pitanja – kako najbolje mjeriti neki koncept i kako najbolje opisati odnos među više koncepata.

Prema mišljenju mnogih politikologa, dobri opisi su važni jer predstavljaju sirovi materijal iz koga će proisteći dobra objašnjenja, a ultimativni cilj u politikologiji je doći do kauzalnog objašnjenja. To je ono što mnogi naučnici u društvenim naukama, uključujući ekonomiste i sociologe, zapravo rade: pokušavaju da objasne zbog čega svijet funkcioniše na određeni način. Postavljaju teorije koje identifikuju obrasce po kojima određeni uzroci po pravilu vode određenim posljedicama. Većina politikologa vjeruje da je mnogo teže objasniti zbog čega se nešto desilo od toga šta se zapravo desilo. Iz ove perspektive pitanje šta se desilo je mnogo manje zanimljivo i izazovno od pitanja zbog čega.

Ja se ne slažem sa ovim pogledom na stvari. Dobro objašnjenje je bez sumnje važno za svakog politikologa. Ali, važna su i dobri opisi. Moja privrženost ovoj deskriptivnoj strani politikologije dijelom je zasnovana na mom ličnom iskustvu. U svojstvu profesionalnog inspektora kada je u pitanju istraživanje u politici, često sam nailazio na probleme u načinima na koje studenti osnovnih studija definišu i mjere svoje ključne koncepte. S vremena na vrijeme se dešavalo da na isti problem naiđem i pišući kritiku knjige ili članka mnogo naprednijih naučnika. Ističući ovaj problem i nudeći sugestije kako ga riješiti, vjerujem da sam koristan. Čak i svoj status graditelja dugujem tome što sam često u svojim radovima dovodio u pitanje konvencionalni opis američke države blagostanja. Objašnjavajuće varijable koje sam koristio su bile prilično standardne, ali je novitet bio u time na koji način sam opisivao dimenzije, oblik i razvoj američke socijalne politike. Tako, ako povjerujete mom argumentu da Amerika ne zaostaje u razvoju sistema socijalne zaštite kao što tvrdi veliki broj američkih i naučnika u oblasti komparativne politike, onda najveći dio rasprave koji se trenutno vodi o tome zašto je ona zaostala, gubi smisao.[[3]](#endnote-3)

Toliko o mojoj pristrasnosti. Moje poštovanje prema deskripciji proističe iz saznanja baziranog na na godinama predavanja, istraživanja i pisanja da je politički život ponekad stvarno teško precizno i tačno opisati.[[4]](#endnote-4) Kao što ćemo vidjeti iz poglavlja koji slijedi politikolozi su uopšteno saglasni oko određenih standarda za procjenjivanje kvaliteta kauzalnog odnosa. Postoje određeni precizni razlozi zbog kojih će neko objašnjenje biti odbačeno. Ovo pak nije slučaj sa opisima pojava. Zamislite, na primjer, da ja definišem državu blagostanja kao ono što vlada čini da bi se borila protiv siromaštva i da bi osigurala da niko nije u riziku od ostanka bez ikakvih prihoda zbog godina, bolesti, invaliditeta ili nezaposlenosti. Neki drugi naučnik će isti koncept definisati na način da obuhvati samo ono što vlada čini da bi se borila protiv siromaštva. Američki sistem države blagostanja koji sam ja opisao će biti u tom slučaju mnogo veći jer će uključiti sistem socijalnog i zdravstvenog osiguranja, što ne uključuje koncept mog kolege. Čiji opis je tačan? To je teško reći. Iako bih ja branio svoju definiciju na način da je više u skladu sa dosadašnjom naučnom praksom, teško bi mogao naći objektivan standard u odnosu na koji bih procjenjivao kvalitet ova dva opisa. Ne postoji neki sveti tekst zaključan u štabu Američke asocijacije za političke nauke koji daje definitivno značenje ključnim konceptima kojima se služimo. Mnogi drugi koncepti, pored države blagostanja, su stoga problematični.

Kao što to vrlo dobro znaju istoričari, stvaranje narativa o tome šta se zapravo desilo podrazumijeva niz odluka koje morate da donesete. O svakom događaju se može pričati na više načina. Sledeći put kada budete u knjižari obratite pažnju na to koliko je knjiga napisano o Drugom svjetskom ratu ili o američkom građanskom ratu. Čak i kad su u pitanju mnogo manje znameniti događaju kao što su lokalni izbori za gradonačelnika, opis može da uključi mnogo aspekata: priču o samim kanidadatima, političkim partijama, ljudima koji su vodili kampanju, biračima, interesnim grupama, izbornoj administraciji, debatama između kandidata, lokalnim temama, nacionalnim temama, izvještavanju medija, možda čak i vremenskim prilikama na sami izborni dan. Uključiti sve ovo je vjerovatno previše za bilo koju priču (ili bar onu koja planira da zadrži pažnju publike). Onaj ko bi pisao ovu priču morao bi da odluči koje njene djelove će preskočiti ili samo ukratko pomenuti, a na koje će staviti akcenat.

Naredni dio ovog poglavlja provodi čitaoce kroz proces definisanja koncepata. Osnovna ideja ovdje je da se od apstraktnih ideja stigne do konkretnih mjerenja. Iako ne možemo bukvalno da vidimo moć ili toleranciju, možemo da identifikujemo konkretne mjere za ove koncepte. Primjer sa izlaznošću birača govori nam o tome šta se može desiti ako se koncepti ne mjere na dobar način. Dobar način mjerenja mora biti pouzdan i validan. Politikolozi prepoznaju nekoliko načina na koje je moguće zadovoljiti ove kriterijume. Tek kad dobro opišemo pojedinačne koncepte, možemo početi da opisujemo odnose među njima. Opisivanje odnosa među konceptima je jedan od najčešćih zadataka kojima se politikolozi bave. Postoji li jaka veza između demokratije i religije u različitim državama. Ili, da li je neki drugi koncept, kao na primjer regija, više povezan sa demokratijom? Prije nego što počnemo da vjerujemo da veza uopšte postoji, treba da se zapitamo koji bi sve drugo faktori mogli biti uključeni.

Kroz ovaj priručnik, označavao sam ključne termine podebljanim slovima. Najviše ih ima upravo u ovom poglavlju. Politikolozi koriste veoma specifičnu terminologiju i studenti bi trebalo da se upoznaju s njom što je ranije moguće. (Moj način predavanja o ovim terminima se nešto razlikuje od onog koji koristi većina politikologa)

## Od koncepata do mjerenja

Zamislite da ste ozbiljno povrijeđeni i da ste pali u komu. Nakon što su vas odveli u bolnicu, član vaše porodice će vjerovatno pitati doktora „Koliko je stanje loše?“ (ako nikome nije dovoljno stalo da uopšte postavi ovakvo pitanje, to što ste u komi je vjerovatno najmanji od vaših problema) Većini ljudi ne bi bio dovoljan odgovor da imate blagu groznicu i temperaturu od 37,5 stepeni. Ono što oni žele da saznaju je „Koliko je ozbiljna koma?“ Neki doktori će slegnuti ramenima i reći „Vidio sam i gore“. Ni to nije previše korisna informacija. Čak bi i odgovor da je vaša koma „prilično tipična“ ili da „pokazujete izvjesne znake“ napretka bio prilično neodređen.

Osnovna definicija kome je produženo stanje nesvjesnosti. Proglasiti nekoga da je u stanju kome bi zahtijevalo sud sa dvije opcije da i ne. Pa ipak, doktori su odavno shvatili da nisu sve kome iste. Prije nekih četrdeset godina neurohirurzi iz Škotske su razvili precizniju mjeru koja se sada zove Glazgovska skala kome. Ona omogućava doktorima da dodijele konkretan broj svakom pacijentu. Skala ima tri glavne komponente – motoričku responzivnost (od 1 do 6), verbalnu responzivnost (1-5) i reakcije zjenice (1-4). Svaka komponenta se posebno ocjenjuje, a onda se sve tri ocjene sabiraju. Na taj način skala ima vrijednosti od 3 do 15. Onaj ko ne može da se pomjeri, govori niti da otvori oči dobio bi ocjenu 3. Sa druge strane, neko ko može da se pomjera na zahjtev (motorička sposobnost = 6), ali je konfuzan dok priča (verbalna = 4) i otvara oči samo kao reakciju na bol (2) dobio bi ocjenu 12. Uz pomoć ove skale doktori širom svijeta imaju način da precizno opišu stanje kome i da pažljivo prate promjene koje se dešavaju kod pacijenta.

Naravno, odgovor da je ocjena vaše kome 9 možda neće previše značiti vašim prijateljima i porodici. Zbog toga doktori pretvaraju ove numeričke vrijednosti u kategorije na svakodnevnom jeziku – opasna, umjerena ili blaga – kada komuniciraju sa običnim ljudima. Opasna koma podrazumijeva onu koja ima vrijednost od 3 do 8, dok blaga ima vrijednost od 13 do 15. U ovom scenariju bi, na primjer, vaša koma mogla biti ocijenjena kao umjerena.

Kakve veze ima skala kome iz Glazgova sa politikologijom? Ima jako puno, zapravo. Politikolozi se mogu zapitati, na primjer: „Da li je Kina postala demokratičnija nego ranije?“ Pri tome ih ne interesuje zašto je to tako, samo da li se uopšte desilo. Dobar odgovor na ovo pitanje bi trebalo da opiše stanje demokratije u Kini u nekoliko vremenskih presjeka. Međutim, ne bismo mogli ni početi tražiti odgovor na ovo pitanje, a da prethodno nemam jasnu definiciju *demokratije.* Pored toga trebalo bi da identifikujemo određene konkretne načine kako da mjerimo ovaj koncept, za koje bismo mogli da prikupimo podatke kroz vrijeme. Prema tome, bolji način da se postavi pitanje, bio bi: „Da li je Kina postala demokratičnija nego ranije, pri čemu pod ‘demokratijom' podrazumijevamo...“ Neko drugo istraživačko pitanje bi moglo da glasi „Da li je u Sjedinjenim Američkim Državama vjerovatnije da će muškarci učestvovati u politici od žena?“ Ovo pitanje bi bilo znatno bolje ako bi sadržalo dodatak „a ovdje pod političkom participacijom podrazumijevamo...“[[5]](#endnote-5)

U medicini su neki **koncepti** prilično jasni i za razumjeti i za mjeriti, kao što je to na primjer groznica. Sa druge strane, postoje i apstraktniji koncepti u medicini. Pored kome, mogli bismo navesti primjere kao što su invaliditet, visokorizična trudnoća ili faze kancera. Ovi koncepti su konstrukti koji u sebi sadrže kombinaciju objektivnih elemenata i subjektivnih procjena. Isto je i u politici. Neke koncepte je lako definisati i mjeriti, kao na primjer prijevremene izbore. Međutim, ogromna većina koncepata iz političkih nauka je prilično apstraktna: terorizam, pluralizam, socijalizam, demokratija, autokratija, meritokratija, tolerancija, vladavina, uticaj, mandat, slaba država, lične karakteristike, super-sila, kula od slonovače, moć nad vazdušnim prostorom, politička participacija, regionalna saradnja, političke inovacije, usko grlo, tzv. deficit hawks (pojedinci ili struje koji se zalažu za strogu kontrolu državnih rashoda i smanjenje javnih troškova), odbrojavanje do sudnjeg dana, partijska konkurencija, koalicija zasnovana na problemima, lojalna opozicija, građanski rat, hladni rat, trgovinski rat i mnogi drugi (ukapirali ste poentu). Baratanje ovakvim konceptima je rijetko kada jednostavno. Ne možemo ih vidjeti, čuti, ni dodirnuti neposredno. Uvijek se neko negdje neće složiti sa tim na koji način su oni definisani ili mjereni, isto kao što se doktori i socijalni radnici raspravljaju oko toga šta znači lice sa invaliditetom. Najčešće je jedino rješenje u tome da budemo sistematični i transparentni kada radimo sa ovakvim konceptima.

Prvi korak za svakog istraživača je, dakle, da definiše ključne koncepte u svom projektu. Ovo je momenat kada neki studenti osnovnih studija posegnu za rječnikom. Ja se ne slažem sa ovom taktikom. Ne vodimo dijalog sa Merijamom i Vebsterom. Razgovaramo sa politikolozima, i u nekim situacijama sa političarima ili opštom publikom. Stoga bi mnogo bolje mjesto za potražiti dobru definiciju bile prethodne studije koje su uključivale isti koncept.[[6]](#endnote-6) Ovo je još jedna moguća funkcija pregleda literature – da ustanovi mjesta slaganja i razilaženja naučne zajednice kada je u pitanju definicija ključnih koncepata kojima se služimo. Na primjer, iako se komparativisti neće složiti oko toga zbog čega nastaje prokletstvo resursa ili oko toga koje sve države obuhvata, sasvim je moguće da se slažu oko samom opisa koncepta. Kada budemo opisivali šta se desilo koristićemo koncept oko koga već postoji saglasnost.

U velikom broju slučajeva, definicija samog koncepta predstavljaće predmet rasprave. Jedan od takvih koncepata je i *demokratija.* Iz toga slijedi da ćemo ako postavimo pitanje šta se desilo (na primjer da li je Kina postala demokratičnija) prvo morati da donesemo nekoliko odluka. Ukoliko većina naučnika već koristi neku konkretnu definiciju koncepta, možemo odlučiti da koristimo nju, a da prosto napomenemo da pored nje postoje i neke druge. Ponekad se definicije dijelom preklapaju i u tom slučaju možemo naglasiti njihove zajedničke elemente. Alternativno, možemo predstaviti nekoliko različitih definicija istog koncepta, izmjeriti svaku od njih, a onda uporediti da li se rezultati empirijske analize značajno razlikuju. Sasvim je moguće da muškarci više participiraju u poitici od žena bez obzira na to da li participaciju definišemo samo kao učešće na izborima ili šire kao bilo kakav pokušaj da se utiče na aktivnosti vlade (ovakav nalaz bi svakako bio interesantan). Najvažnije je da ni u kom slučaju ne zaboravimo da definicija koncepta kojom se služimo nije jedina moguća.

Politikolozi često prave razliku između **konceptualnih** i **operativnih** definicija. Ove prve su opštije i sadrže osnovne elemente ili dimenzije koncepta, dok su druge konkretnije na način da konkretizuju na koji način dati koncept možemo mjeriti. Jednostavna konceptualna definicija *konzervativizma* bi tako, na primjer, mogla da istakne nivo do koga pojedinac preferira ograničenu vladu. Operativna definicija bi zatim konkretizovala da ovu preferenciju možemo da utvrdimo na osnovu stavova o porezima, kontroli nošenja oružja i propisima u oblasti životne sredine. *Snaga sindikata* bi se mogla konceptualno definisati kao sposobnost radnika da utiču na uslove njihovog zapošljavanja. Operativna definicija bi, pak, uključila mjerenje nivoa do koga radnici mogu da utiču na svoje plate, osiguranje, sigurnost zaposlenja ili bezbjednost na radu. „Sajber rat“, prema jednoj novijoj studiji „uključuje napad na kompjuterske mreže kao način da se neutrališe fizička infrastruktura protivnika s političkim ciljem“.[[7]](#endnote-7) Autor studije nakon toga konkretizuje da se pod infrastrukturom podrazumijeva elektrodistributivna mreža, kontrola vazdušnog saobraćaja, distribucija vode ili finansijski podaci. Sama razlika između konceptualnim i operativnim definicijama je manje važna od toga da znate da od apstraktnog dođete do konkretnog, od koncepta do mjere.[[8]](#endnote-8)

Nakon toga treba da prepoznamo **jedinicu analize,** tj. „cjelinu na koji se koncept odnosi.“[[9]](#endnote-9) U definiciji *konzervativizma* koju smo naveli iznad, očigledno je da je jedinica analize pojedinac. Iz toga slijedi da bi trebalo da prikupljamo podatke na nivou pojedinca, na primjer odgovore koje pojedinci daju na anketna pitanja o porezima. *Demokratija* se najčešće definiše kao karakteristika država, dok je povezan koncept *podrška demokratiji* karakteristika na nivou pojedinca. *Odgovornost* može biti definisana na način da su vladine agencije jedinice analize. Neki koncepti se mogu primijeniti na više od jedne jedinice analize, i u tom slučaju je izuzetno bitno da istraživač precizira na koju se odnosi u konkretnom slučaju. Politička tolerancija se kao koncept može primijeniti i na pojedince i na države, na primjer. Ukoliko je mjerimo na nivou pojedinaca, možemo koristiti istraživanja javnog mnjenja ili male fokus grupe, a ukoliko nas interesuje na nivou država posmatraćemo zakone i sudske odluke. Studija u kojoj je koncept definisan u odnosu na jednu jedinicu analize, a podaci za analizu prikupljeni u odnosu na drugu, izgledaće neubjedljivo i konfuzno.

Daćemo nekoliko ilustracija iz primjera objavljenih studija koje smo pomenuli u prvom poglavlju. U analizi prokletstva resursa Longa i Vajntola jedinica analize je država. Ranije studije su se bavile Libijom i Nigerijom, dok se njihova studija bavila državama bivšim članicama Sovjetskog saveza. Kako bi direktno ispitali opšteprihvaćeno znanje o prokletstvu resursa zadržali su istu jedinicu analize. Dakle, autori nisu skupljali podatke na individualnom nivou, tj. pitali ljude osjećaju li se prokletim zbog rezervoara nafte ili dijamantskih minđuša. To nije ono što prokletstvo resursa zapravo znači. Za dio Patnamove knjige o politici u Italiji jedinice analize bili su regioni, dok su u Poznerovoj studiji o Čuama i Tambukama u centralnoj Africi to bile etničke zajednice.

Članak o stavovima prema migrantima Sajdsa i Citrina je nešto komplikovaniji slučaj. U naslovu ovog članka se pominju „evropska mišljenja“ što implicira da je njihova jedinica analize veliki geografski region Evrope. Međutim, neke od tabela i grafika u članku prikazuju podatke na nivou pojedinačnih država. Šta je u tom slučaju prava jedinica analize: cijela Evropa ili pojedinačne države na teritoriji Evrope? Tehnički, ni jedno ni drugo. Konkretna jedinica analize Sajdsove i Citrinove studije su pojedinci. Oni su analizirali odgovore koje je dalo preko trideset hiljada pojedinaca koji su učestvovali u Evropskom sovcijalnom istraživanju. Dakle, oni su analizirali stavove pojedinaca. Nakon toga su agregirali podatke na nivou država, a nakon toga na nivou Evrope. To se često radi u studijama javnog mnjenja. Pitamo pojedince za mišljenje kako bismo saznali šta misle određene grupe, kao na primjer muškarci i žene ili stari i mladi. I u nekim drugim vrstama studija se vrši agregiranje podataka. Tako je Patnam prikupio većinu podataka sa kojima je radio na nivou pojedinačnih regija u Italiji, ali ih je povremeno u analizi kasnije grupisao u Sjever i Jug.[[10]](#endnote-10)

Nakon što smo jasno definisali koncept i precizirali jedinicu analize, korak koji slijedi istraživaču je da identifikuje jednu ili više **mjera** za svaki koncept. Mjera je objektivni indikator. Na primjer, mi ne možemo da vidimo obrazovanje koje posjeduje pojedinac, ali možemo da ga mjerimo ako ga iskažemo kroz broj godina formalnog obrazovanja. Tu mjeru možemo da koristimo kao indikator za koncept obrazovanja. Iako ne možemo ni vidjeti ni dodirnuti političku participaciju, možemo da je mjerimo iskazanu kroz izlaznost birača, ili broj ljudi koji se angažuju u političkim kampanjama ili pak broj ljudi koji učestvuju u nekom obliku javnog protesta. Nakon toga možemo da koristimo ove mjere da opišemo nivoe participacije kod različitih grupa ljudi. Kada politikolozi kažu da analiziraju odnos između dva ili više koncepata, ono što oni u stvari rade jeste analiziraju odnos između mjera tih koncepata. Ovo razlikovanje je zaista važno. Skok od koncepta do mjere otvara prostor za potencijalne greške u mjerenju, što je jedan od najvećih problema u analizi politike.

Mnogi od najvažnijih koncepata sa kojima politikolozi barataju su kompleksni, te imaju veliki broj osobina i dimenzija. Uzećemo poznati primjer iz rada Roberta Dala, mnogi naučnici vjeruju da koncept demokratije ima dvije osnovne dimenzije – princip rasprave i inkluzivnosti.[[11]](#endnote-11) U tom slučaju minimalno su nam potrebne dvije mjere, po jedna za svaku dimenziju, ako bismo htjeli da analiziramo demokratiju u nekoj državi. U praksi naučnici najčešće identifikuju veliki broj indikatora za svaku od ovih dimenzija. Princip rasprave se može odnositi i na regularne izbore i na postojanje dvije ili više ozbiljnih političkih partija koje se mogu takmičiti za vlast. Pored toga ovaj princip može uključiti i slobodu govora i okupljanja koji će omogućiti da se čuje glas opozicije. Inkluzivnost se može odnositi na opštost prava glasa među odraslom populacijom, kao i na široko pravo obavljanja javnih funkcija.[[12]](#endnote-12) Konceptualno, ove dvije dimenzije se razikuju. Tako će država koja redovno održava izbore svakih pet godina, ima tri velike političke partije, ali u kojoj pravo glasa imaju samo odrasli muškarci, dobiti visoke ocjene na dimenziji principa rasprave, ali niske na dimenziji inkluzivnosti. Suprotno, možemo zamisliti državu u kojoj je izaznost na izborima sto posto, ali građani mogu glasati za samo jednog kandidata (Sjeverna Koreja, na primjer).

Ponekad je korsno napraviti vizuelnu prezentaciju toga što radimo. Tabela 2.1 sadrži jednostavan dijagram koji predstavlja proces mjerenja, sa jedne strane koncepta kome, a sa druge koncepta demokratije.[[13]](#endnote-13) Osnovna ideja je od opšteg koncepta doći do konkretnih mjera imajući u vidu jedinicu analize. Ovaj primjer ilustruje i to da različiti koncepti ne moraju imati isti broj atributa, te da pojedini atributi ne moraju imati isti broj mjera. Utvrđivanje odgovarajućeg broja atributa i mjera istovremeno je nauka, koliko i umjetnost. Na kraju, molim vas da ne zaboravite da je dijagram koji se odnosi na demokratiju samo ilustracija, mnogi drugi bolji načini mjerenja ovog koncepta su mogući.

Jedan od mojih omiljenih primjera mjerenja odnosi se na malu državu na Himalajima – Butan. Dugo godina je vlada ove države pokušavala da promoviše koncept bruto nacionalne sreće kao humaniju alternativu mjere razvoja od bruto nacionalnog proizvoda. U početku je vlada odlučila da sreća počiva na četiri stuba: ekonomiji, kulturi, životnoj sredini i upravljanju. Kasnije su razvili devet dimenzija sreće, od psiholoških i onih koji se odnose na blagostanje i vitalnost zajednice do načina provođenja vremena i životnog standarda. Za svaki identifikovani stub vlada je navela nekoliko indikatora, na taj način došavši do ukupnog broja od sedameset dva indikatora nacionalne sreće. Svi ovi indikatori bi se onda uz pomoć obučenih naučnika iz društvenih nauka i (naravno) Komisije za bruto nacionalnu sreću kalkulisali, upotrebom prilično komplikovane formule, u jednu brojku.[[14]](#endnote-14)

Tabela 2.1 Od koncepta do mjere

|  |
| --- |
| Prvi primjer |
| Koncept | Koma |
| Atributi/dimenzije | Motorička responzivnost | Verbalna responzivnost | Visuelna responzivnost |
| Mjere | Skala motorike | Verbalna skala | Visualna skala |
| Jedinice analize |  | Pojedinci |  |
| Drugi primjer |
| Koncept | Demokratija |
| Atributi/dimenzije | Princip rasprave |  | Inkluzivnost |
| Mjere | Regularni izboriPartijska konkurencijaSloboda govora |  | Opšte pravo glasaOtvorenost za javne funkcije |
| Jedinice analize |  | Države |  |

Primjer mjerenja sreće u Butanu je pomalo ekstreman primjer, ali je ilustrativan za to kako se radi. Uzmete kompleksan koncept, opišete njegove glavne dimenzije i atribute, identifikujete bar jednu mjeru za svaku od njih, i na kraju kombinujete odgovore u jedan sumarni indikator. Dobar primjer je rangiranje univerziteta koje se radi na osnovu više komponenti kao što su odnos broja studenata i nastavnika, privatnih donacija, selektivnosti prilikom prijema studenata i slično. Onima koji prate studentsku košarku u Americi će biti poznat indeks rejtinga timova (Ratings Percentage Index) koji kombinuje podatke o rezultatima sa jačinom grupe u kojoj timovi igraju. Takođe, vjerovatno ste čuli za rejtinge automobila u odnosu na sigurnost prilikom udara koji se zasnivaju na testovima izdržljivosti auta na udarac sa prednje, zadnje i bočne strane. Takođe, trebalo bi obratiti pažnju na opšte ocjene čistoće restorana koje u sebi sadrže mjere higijene radnika, čistoću kuhinje i performanse frižidera i zamrzivača. Da sumiramo, već znamo da važni koncepti sadrže više djelova i da svaki od njih treba da bude uključen ako želimo da dobro opišemo sam koncept. Na isti način treba razmišljati i u politici (pogledajte boks 2.1 „Kako izgraditi indeks“ na kraju poglavlja).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Nominalne | Ordinalne | Intervalne | Racio |
| Različite vrijednosti | √ | √ | √ | √ |
| Jasan poredak između vrijednosti |  | √ | √ | √ |
| Jednaka razlika između vrijednosti |  |  | √ | √ |
| Potupno odsustvo izraženo nulom kao vrijednošću |  |  |  | √ |

Grafik 2.1 Nivoi mjerenja

Kada se krećete od opšteg koncepta ka konkretnim mjerama, treba da vodite računa o **nivou mjerenja** (grafik 2.1). Suštinski, ono što želite da znate jeste koliko su precizni odabrani indikatori. Iako može izgledati da je to prije posao za računovođu ili revizora, politikolozi moraju znati o kom se nivou mjerenja radi iz nekoliko razloga. Osnovni razlog se sastoji u tome da bi se napravila veza sa kasnijom analizom podataka. Tako, na primjer, neke statističke testove ne možete sprovoditi na nekim tipovima podataka, dok na drugima ne možete (o tome ćemo detaljnije u poglavlju 7).

Osnovni nivo mjerenja je **nominalni.** Karakteristike nominalne varijable su međusobno isključive kategorije, koje nije moguće smisleno rangirati ili im dodijeliti određenu numeričku vrijednost. Dobar primjer bi bila religija. Studija o odnosu između religioznosti i političke tolerancije bi mogla biti rađena na osnovu podataka iz istraživanja javnog mnjenja, gdje bi se jedno od pitanja moglo odnositi na religijsku pripadnost pojedinaca. Mogući odgovori na ovo pitanje bi mogli biti katolik, protestant, jevrej, musliman, neko drugi ili ništa od ponuđenog.[[15]](#endnote-15) Od svakog ispitanika bi se tražilo da kaže kojoj religijskoj zajednici pripada. U nekoj sličnoj studiji koja bi ispitivala odnos između političke tolerancije i regije u kojoj ljudi žive, ispitanici bi mogli biti klasifikovani u odnosu na to u kom dijelu države žive. Ne bismo mogli reći da je jedna religija ili jedna regija superiornija od druge, samo da među njima postoje razlike. Zbog toga se rasa ili etnicitet najčešće mjeri nominalnim varijablama. Isto važi i za pol/rod, iako su određene promjene na konceptualnom nivou učinile ovu varijablu komplikovanijom nego što je bila.

**Ordinalna** varijabla je nešto preciznija od nominalne. Moguće vrijednosti na ovoj vrsti varijable su međusobno isključive, ali se mogu rangirati. Najčešće ovo rangiranje ide od najnižih ka najvišim vrijednostima nekog atributa, a same vrijednosti su izražene riječima, a ne brojevima. Primjer bi bilo klasično pitanje „da li imate povjerenje u vladu“ koje daje ispitanicima mogućnost da odgovore „gotovo uvijek“, „najčešće“, „ponekad“ ili „potpuno vjerujem“, „donekle vjerujem“, „uglavnom ne vjerujem“, „nikad ne vjerujem“. Mjerenje obrazovanja može imati vrijednosti bez škole, osnovna škola, srednja škola, fakultetsko obrazovanje. Nakon terorističkih napada na Ameriku 11. septembra administracija Džordža Buša je razvila skalu prijetnje izraženu u bojama. Skala je imala pet vrijednosti koje su poredane od crvene (ogromna prijetnja) do zelene (niska prijetnja). Strogo govoreći, mi ne podrazumijevamo da je distanca jednaka između vrijednosti na ordinalnoj varijabli, kao da zamislimo neku imaginarnu duž koja predstavlja povjerenje, nivo obrazovanja, nivo opasnosti ili bilo kojim konceptom baratamo i podijelimo je na jednake djelove. Ne možemo biti sigurni na primjer da je razlika između nekog ko nema nikakvu školu i nekoga ko ima osnovnu školu ista kao razlika između nekog ko ima osnovnu i nekog ko ima srednju školu. Sve što znamo jeste da je jedna vrijednost niža od druge.[[16]](#endnote-16)

Dok je religija na primjer nominalna varijabla, veoma srodan koncept religioznosti bi mogao biti ordinalan. Pod religioznošću se podrazumijeva koliko je neko privržen nekoj konkretnoj religiji. Možemo je mjeriti time koliko neka osoba posjećuje crkvu, sinagogu, džamiju ili bilo koji drugi vjerski objekat. Mogući odgovori bi mogli biti nikad, ponekad, jednom ili dva puta mjesečno, svake nedelje ili svakog dana. Ako bismo ove vrijednosti pretvorili u brojeve – 0, 3-5, 12-24, 52, 365 – među njima ne bi bila jednaka razlika.

Najprecizniji način mjerenja je **intervalnom** i **racio** varijablom. Kod njih, ne samo da možemo dodijeliti različite vrijednosti jednoj varijabli i rangirati ih, već im možemo dodijeliti i numeričku vrijednost. Razlike među vrijednostima su iste. Klasični primjeri bi bili temperatura vazduha, gdje 0 stepeni celzijusa ne znači da nema temperature. Sličan primjer možemo dati iz istraživanja javnog mnjenja, gdje agencije često koriste nešto što zovu termometar osjećanja. Oni pitaju ispitanike kako se osjećaju povodom nekog kandidata, politike ili rada vlade na skali od 0 do 100. Najčešće 50 znači neutralno, dok 0 znači veoma hladno, a 100 veoma toplo. Pri tome 0 ne znači da ispitanik nema osjećanja, naprotiv on ima jaka i negativna osjećanja. Ako pogledate rezultate ovakvih istraživanja kada su u pitanju javne ličnosti ili recimo poslanici, vidjećete da mnogo ljudi odabere 0 kao odgovor.

U praksi su racio varijable mnogo češće od intervalnih. Bilo šta što se izražava dolarima ili procentima možemo smatrati racio varijablom. Nula dolara datih izbornoj kampanji znači da im nista dali ništa. Procenat od 0 civilnih žrtava u ratu znači da tokom njega nije poginula nijedna civilna žrtva. Nule kod racio varijabli imaju značenje. Najčešće ako nešto možemo da izbrojimo, kao na primjer koliko je mjeseci trajao neki rat, broj strana nekog dokumenta, broj glasova u parlamentu, broj trgovačkih sporazuma[[17]](#endnote-17) onda se radi o racio varijabli. Kao što sam termin implicira kod ovih varijabli možemo upoređivati vrijednosti sa visokom preciznošću. Izlaznost birača od 60% na jednim izborima je duplo više nego izlaznost od 30% sa drugih izbora. Onaj ko je donirao 1000 dolara nekom kandidatu, dao je 6.7 puta više od onoga ko je dao 150. Kada, pak, radimo sa ordinalnim mjerama, jedino što možemo reći je šta je više, a šta manje.

Vjerovatno možete zaključiti zbog čega politikolozi radije barataju sa intervalnim i racio mjerama. Prije svega, sa njima je lakše raditi statističke analize, što ćete vidjeti u sedmom poglavlju. Pretpostavka koju treba stalno imati na umu je da su sve vrijednosti unutar mjere jednako razdvojene. Plus ili minus jedinica mjerenja uvijek podrazumijeva jednaku razliku. Kada je Freedom House rangirao države u odnosu na nivo zaštite političkih prava u njima 2014. godine razlika između Sjedinjenih Američkih Država (koje imaju opštu ocjenu 1) i Perua (ocjena 2) je kvantitativno ista kao ona između Angole (ocjena 6) i Bjelorusije (ocjena 7). Na prvi pogled ovaj nalaz izgleda kontraintuitivno jer se radi o veoma različitim političkim zajednicama. Koliko smo zapravo sigurni da je ova vrsta preciznosti garantovana? Ako na primjer mjerimo obrazovanje po broju završenih godina škole, mi pretpostavljamo da je razlika u promjeni ista kada je u pitanju razlika između 8 i 9 godina kao ona između 12 i 13 (kada se dobije diploma srednje škole).[[18]](#endnote-18) Hmmmm, da li je tako? S obzirom na to da svi politikolozi nisu ubijeđeni u ovu pretpostavku, nekima je prijatnije da rade sa ordinalnim varijablama u određenim slučajevima. Na primjer, vjerovatno ima više smisla obrazovanje mjeriti ordinalnom varijablom i razlikovati one koji nemaju završenu nijednu školu, one koji imaju osnovu, srednju i fakultet nego ga mjeriti brojem godina koje je pojedinac proveo u školi. Freedom House grupiše države u tri kategorije – *slobodne, djelimično slobodne* i *neslobodne.* Sjedinjene Američke Države i Peru su u kategoriji *slobodnih* država, dok su Angola i Bjelorusija u kategoriji *neslobodnih.*

Ponekad su precizni podaci jednostavno nedostupni. Uzećemo primjer političke korupcije. Iz praktičnih, ali i akademskih razloga voljeli bismo da znamo koliko često javni funkcioneri koriste službene resurse za lične interese i na koji način. Na primjer, dati ogromnu stranu pomoć veoma korumpiranim vladama bi vjerovatno bilo nepametno. Kako onda izmjeriti nivo političke korupcije vlada kada se najveći dio koruptivnih aktivnosti dešava u tajnosti? Možda ne postoje jake „watchdog“ institucije u državnom sistemu. Poslati upitnik javnim funkcionerima s pitanjima o tome koliko su korumpirani nema previše smisla. Osloniti se na lokalne medije takođe neće pomoći, posebno u situaciji kada bi ih objavljivanje priča o korupciji moglo dovesti u opasnost. Jedna razumna mogućnost bila bi prikupiti procjene nivoa korumpiranosti od strane političkih eksperata u državama koje se posmatraju i onda ih klasifikovati u veoma, umjereno, slabo i nekorumirane. Ponekad je ordinalna mjera najbolje rješenje.[[19]](#footnote-1)

Ukoliko svaki slučaj ima istu posmatranu vrijednost na toj mjeri, onda govorimo o **konstanti.** Možemo tako, na primjer, odlučiti da mjerimo koncept odnosa izvršne i zakonodavne vlasti nominalno sa tri vrijednosti – parlamentarni, predsjednički ili mješoviti sistem. Studija koja bi se bavila samo Sjedinjenim Američkim Državama bi svakom slučaju dodijelila kategoriju predsjedničkog sistema, na taj način čineći mjeru konstantom. Mjera je **varijabla** ako sadrži dvije ili više različitih vrijednosti kod posmatranih slučajeva. U međunacionalnoj studiji koja bi uključivala pored Sjedinjenih Američkih Država i Evropu, odnos izvršne i zakonodavne vlasti bi bila varijabla jer različite države koje bismo posmatrali imaju različite političke sisteme. Teorijski posmatrano, isti koncept bi mogao biti konstanta ili varijabla u zavisnosti od prirode i opsega našeg istraživačkog projekta. U praksi većina mjera kojima se politikolozi koriste su varijable.

Sve opisano zvuči veoma tehnički i više liči na računovodstvo nego politiku. Šta bi se desilo ako ne bismo pratili opisane korake kada opisujemo političke koncepte? Najvjerovatnije bi naše istraživanje u najboljem slučaju bilo neubjedljivo, a u najgorem aljkavo i nedorađeno. Ako loše postavimo istraživačko pitanje, povećavamo vjerovatnoću da i odgovor bude loš. Zamislite kao primjer studenta koji želi da se bavi analizom efikasnosti predsjednika i koji bez jasnog definisanja koncepta i njegovih dimenzija odmah pređe na upoređivanje uspjeha Bila Klintona kada je u pitanju nacionalni deficit, neuspjeha Džordža Buša mlađeg kada je u pitanju pronalaženje Osame bin Ladena i predsjedničkih dekreta Baraka Obame o borbi protiv krijumčarenja divljih životinja. Metafora o babama i žabama nije dovoljna da opiše koju zbrku bi ovaj student napravio. On bukvalno upoređuje teroriste i kornjače. U njegovom projektu se miješaju domaći i vanjski poslovi, predsjednički prerogativi za koje nije potrebna saglasnost Kongresa, politički potezi kakvi su predsjednički dekreti sa posljedicama politika (niži deficit), a sve to pod vrlo neodređenim nazivom – «poslovi koje radi predsjednik». Da bi njegovo upoređivanje bilo sistematično i ispravno, istraživač prvo mora da definiše *predsjedničku efikasnost,* zatim da opravda konkretizaciju opisanog koncepta kroz dimenzije koje je odabrao. Onda bi trebalo da predstavi dokaze za svaki slučaj na svakoj dimenziji. Ako bi ekonomija bila jedna od dimenzija definisane predsjedničke efikasnosti, a veličina budžetskog deficita jedna od mjera na toj dimenziji, onda bi istraživač trebalo da uporedi podatke o deficitu kada su u pitanju svi posmatrani predsjednici, dakle i Buš, i Klinton, i Obama.

## Utvrđivanje kvaliteta mjera

Izgraditi lošu zgradu je lako. Loše mjeriti neki koncept je još lakše, ako ni zbog čega drugog onda zbog toga što traži manje vremena. Ni ko me ne može fizički spriječiti da definišem *političku toleranciju* kao «nivo do koga pojedinac podržava slobodu govora», i nakon toga izmjerim reakcije ljudi na necenzurisane epizode TV serije South Park. S obzirom na to da početna definicija izgleda previše prosta i jednodimenzionalna sama mjera će izgledati neozbiljno. Bilo bi zaista dobro kada bi politikolozi imali neke standarde (čak i ako ih pisci South Parka nemaju).

Kao što smo već rekli, sudbina politikologa je da se raspravljaju o definicijama mnogih koncepata. Njihove mjere se, pak, mnogo lakše mogu ocijeniti. Za politikologa dobra mjera je **relijabilna** (pouzdana)i **validna.** Relijabilna mjera će nam dati jednake rezultate bez obzira na to koliko puta je primijenimo. Ona je kozistentna. Evo primjera iz svakodnevnog života, vaga koja će danas izmjeriti da imam 90 kilograma, sutra da imam 102, a prekosjutra 83 kilograma vjerovatno nije veoma pouzdana. Ako identifikujem određene indikatore demokratičnosti i primijenim ih na Kinu, moji rezultati bi trebalo da budu slični kao i rezultati do kojih dođe drugi istraživač koji je koristio iste indikatore na istom slučaju. Što su naše ocjene različitije to je sama mjera manje pouzdana. Ovaj test se naziva **inter-rejterskom** ili **inter-koderskom relijabilnošću,** i često se koristi u društvenim naukama. Tim naučnika, ili njihovih studenata postdiplomskih ili dodiplomskih studija bi bili obučeni da koriste određenu mjeru nakon čega bi im bio dat određeni broj primjera da ocijene (kodiraju). Da li na primjer ovi razvojni projekti u Africi izgledaju kao potpuno uspješni, djelimično uspješni, neuspješni ili čak kontraproduktivni? Ili, na primjer, na skali od 1 do 7 kako biste ocijenili sljedeće države kada je u pitanju zaštita građanskih prava i sloboda u njima? Što češće koderi daju istu ocjenu, to je sama mjera pouzdanija.

Glazgovska skala stepena kome je bila ispitivana na ovaj način. Doktori treba da donesu niz procjena kada ocjenjuju svakog pojedinačnog pacijenta. Neko ko, na primjer, ocjenjuje verbalne sposobnosti pacijenta treba da procijeni da li je njegov izbor riječi *neodgovarajući* (ocjena verbalnih sposobnosti = 3) ili *konfuzan* (ocjena verbalnih sposobnosti = 4), što je zaista nijansa koju nije lako odrediti. Nivo obučenosti medicinskog osoblja za primjenu ove skale varira, od neurologa koji su bolje obučeni od medicinskih sestara na intenzivnoj njezi. Iz ovog, i mnogih drugih razloga, veliki broj kliničkih studija je zaključio da je inter-rejterska pouzdanost Glazgovske skale stepena kome nedovoljna i predložio alternativne mjere.[[20]](#endnote-19)

Drugi način da se ispita relijabilnost jeste da se provjeri da li mjera daje iste rezultate u različitim vremenskim presjecima. To je tzv. **metod ponovnog testa.** Anketa o stavovima prema smrtnoj kazni je relijabilna ukoliko su vaši odgovori dati u ponedeljak isti kao i oni koji su dati u četvrtak. Ovaj pristup, naravno, podrazumijeva da se ono što mjerimo ne treba mijenjati kroz vrijeme, što je pretpostavka koja se lako dovodi u pitanje. Ako je na primjer vaš skor stanja kome 9 svakog dana tokom dvije nedelje, izgledaće da je u pitanju pouzdana mjera. Ali, ako se vaše stanje zaista promijenilo, onda samo skor ne bi bio validan, tj. tačan. Ovakva greška u mjerenju se može pokazati fatalnom ukoliko vam je, na primjer, potrebna promjena režima liječenja. Studija koja se bavi demokratijom u Kini bi mogla da koristi način mjerenja koji će uvijek dati iste rezultate što može izgledati reliabilno, ali možda nije validno. Pravi nivo demokratije je možda porastao ili se smanjio. Zapravo, i sami test inter-koderske relijabilnosti bi mogao da proizvede netačnu mjeru. Iako se svi članovi istraživačkog tima mogu složiti oko toga kako da izmjere neki koncept, to ne znači da svi ne mogu pogriješiti. Ukratko, relijabilna mjera ne mora nužno biti i validna.[[21]](#footnote-2)

Zbog svega ovoga politikolozi mnogo više brinu o tome da je njihova mjera tačna (validna). Mjera koja je validna, istovremeno je relijabilna, tačna je bez obzira na to ko je koristi i kada. Postoji nekoliko načina da se utvrdi da li je neka mjera validna. Prvi način se naziva spoljna validnost i podrazumijeva vrlo jednostavan test: Da li ovo izgleda kako treba? Nije šala, ovo je stvarno test. U nekim slučajevima autor će se zapitati «Da li ovo meni izgleda kako treba?» Odgovor je jednostavno – da – a ne opširno objašnjenja. Kada se autori oslanjaju na ovu vrstu provjere, oni se zapravo oslanjaju na naš zdrav razum i opšte znanje o nekom konceptu. Naizgled, ova mjera, izgleda ispravno, reći će. Zamislite projekat u kome autor namjerava da izmjeri političko znanje Amerikanaca tako što ih pita da nabroje imena što više od 535 trenutnih poslanika u Kongresu». Mogli bismo reći «To je prilično glupo», ili biti malo pristojniji i postaviti pitanje loše spoljna validnost.

**Validnost sadržaja** je mnogo rigorozniji standard. Podrazumijeva da se identifikuju sve glavne karakteristike konkretnog koncepta i da se onda obezbijedi bar po jedna mjera za svaku od njih. Kreatori Glazgovske skale kome su vjerovali da koma ima tri glavne karakteristike – motoričku, verbalnu i vizuelnu – i sljedstveno tome razvili su po jednu mjeru za svaku od njih. Ukupna mjera ima validan sadržaj ukoliko su ove karakteristike identifikovane na pravi način. Na primjer, ako pretpostavimo da demokratija ima dvije suštinske dimenzije *kontestaciju* i *inkluzivnost,* to znači da bi nam trebale bar dvije mjere. I pored toga ne bismo znali koliko je precizna bilo koja od ovih mjera. Validnost sadržaja je prevashodno test za smislenost i obuhvatnost mjere.

Nekoj mjeri može nedostajati validnost ukoliko je njen sadržaj previše ili premalo obuhvatan. Na primjer «maksimalistički» indeks demokratije bi mogao obuhvatiti previše mjera. Pored indikatora kontestacije i inkluzivnosti, mogao bi, na primjer, sadržati i mjere ekonomske nejednakosti i kolektivnog pregovaranja u svakoj pojedinačnoj državi. To bi s druge strane moglo podrazumijevati spajanje političkog koncepta sa ekonomskim komponentama koje možda i nisu relevantne za konkretnu definiciju *demokratije.* Stvari dodatno pogoršavamo time što u koncept trpamo mnogo različitih mjera, zbog toga što će kasnije biti teže testirati veze između ovako postavljenih koncepata. Ako bismo recimo koristili ovako maksimalistički indeks ne bismo mogli testirati odnos između demokratije i ekonomske nejednakosti iz prostog razloga što je ona već uključena u naše mjerenje demokratije. Kreirali bismo u stvari neku vrstu djelimične tautologije, veze koja je tačna po samoj svojoj definiciji. Sa druge strane, i «minimalističkom» pristupu bi nedostajala validnost sadržaja jer bi nedostajale ključne karakteristike koncepta. Sumarnom indeksu demokratije koji bi sadržao nekoliko indikatora kontestacije i nijedan inkluzivnosti bi takođe nedostajala validnost sadržaja.[[22]](#endnote-20)

Demonstriranje **validnosti konstrukta** bi zahtijevalo mnogo veći napor. Ono podrazumijeva upoređivanje naše mjere A koncepta A, sa dobrom mjerom B koncepta B. Što je veća korelacija između dvije mjere, više validnosti konstrukta ima mjera A. Možemo ovo ilustrovati primjerom. U trećem poglavlju knjige *Making Democracy Work,* Patnam je razvio mjeru institucionalni performansi regionalnih vlada u Italiji. Izgradio je indeks koji se sastoji iz niza komponenti i koji na kraju proizvodi jedinstven skor za svaku regionalnu vladu. Da bi testirao validnost konstrukta ovog indeksa, Patnam ga je uporedio sa rezultatima istraživanja javnog mnjenja u kojima su Italijani pitani koliko su zadovoljni svojim regionalnim vladama. Ova istraživanja nisu bila dio Patnamovog indeksa. Mogli bismo da prvi koncept da opišemo kao mjeru institucionalnih performansi, a drugu kao mjeru percepcije institucionalnih performansi. Najvećim dijelom, ispostavilo se da su ove mjere u korelaciji. One regionalne vlade koje su po Patnamovom indeksu imale visoke ocjene performansi su bile istovremeno i vlade u kojima su građani njima bili najzadovoljniji. To je bio dokaz validnosti konstrukta Patnamove mjere.[[23]](#endnote-21)

Kada god čitamo o nekom politikološkom istraživanju ili kad radimo na sopstvenom treba da postavimo sebi niz pitanja. Neka od ovih pitanja treba da provjere mogućnost pravljenja greške prilikom mjerenja, što je problem s kojim se suočava praktično svako empirijsko istraživanje. Bez obzira šta je pitanje kojim se istraživanje konkretno bavi, bilo da su to prepreke za razvoj demokratije u arapskom svijetu, socijalno osiguranje u Americi, etnički konflikti u centralnoj Africi, demokratski mir ili stavovi prema migrantima u Evropi, pitanja koja sebi treba postaviti su suštinski ista:

Da li su ključni koncepti jasno definisani? Koji su izvori definicija koje koristimo? Možemo li da identifikujemo ili zamislimo druge adekvatne definicije istih koncepata?

Da li opšti koncepti koje koristimo imaju pravilno identifikovane karakteristike ili dimenzije?

Šta je jedinica analize?

Na kojim nivoima vršimo mjerenje? Ima li smisla nivo mjerenja učiniti više ili manje preciznim? Zašto da ili zašto ne?

Da li nam se mjere svakog od koncepata čine validnim (uključujući bilo koji sumarni indeks ili skalu koju eventualno koristimo)? Objasniti.

## Opisivanje veza

Nekad svojim studentima postavim pitanje šta je to što imaju zajedničko porodični terapeut, kralj Henri VIII, tajni agenti i politikolozi. Posle pauze ispunjene čuđenjem čujem odgovor: «Svi su majstori obmane?» Uh. Nijedan student nikada nije pogodio odgovor koji imam na umu kada postavim ovo pitanje: svi oni su zainteresovani za veze. Ovaj odgovor najčešće proizvede reakciju u vidu smijuljenja i gurkanja. Pa ipak, moj neubjedljivi pokušaj da se našalim u sebi sadrži jednu bitnu istinu, a to je da politikolozi konstantno analiziraju veze. Ono što žele da razumiju jeste kako su različiti djelovi svijeta politike međusobno povezani.

Ponekad, politikolozi preduzmu tzv. eksploratorno istraživanje, koje podrazumijeva da u početku ne znaju koje veze treba da istražuju. U tim situacijama djeluju više kao kulturni antropolozi koji se urone u nepoznato okruženje i posmatraju čekajući da primijete određene obrasce ponašanja. Češće ipak – a to je slučaj sa praktično svim projektima na kojima rade studenti osnovnih studija – politikolozi imaju neku predstavu o tome koje veze su vrijedne analiziranja. U prvom poglavlju, proces pisanja pregleda literature nam je skrenuo pažnju na nekoliko deskriptivnih i kauzalnih hipoteza.

Ove hipoteze služe tome da se opiše određeni fenomen iz sfere politike. U pitanju su generalizacije koje mogu biti manje ili više istinite u svakom pojedinačnom slučaju. Prema tome, kada politikolog postavi pitanje «šta se desilo?» oni zapravo počinju da se fokusiraju na obrasce. Njihovi odgovori će sadržati dokaze o pojedinačnim slučajevima, ponekad čak i o samo jednom slučaju (više o tome ćemo nešto reći u petom poglavlju), ali je svrga ovih dokaza zapravo da osvijetli neki širi obrazac ili pravilnost.

Kada nastoje da opišu veze između koncepata (na primjer demokratije i prirodnih resursa, tolerancije i edukacije) politikolozi postavljaju sebi dva osnovna pitanja. Da li su mjere ovih koncepata u korelaciji? Da li je veza koju uočavamo lažna? Ako je odgovor na prvo pitanje pozitivan, a na drugo negativan ona možemo vjerovati da deskriptivna veza između posmatranih koncepata postoji. Da bismo odgovorili na prvo pianje treba da zaista nađemo dokaze o tome da su koncepti povezani. Traženje odgovora na drugo pitanje, pak, podrazumijeva eliminisanje alternativnih mogućnosti. Iako je najčešće lakše odgovoriti na prvo nego na drugo pitanje, oba su veoma važna.

*Korelacija* je pojam iz statistike, ali je osnovnu ideju ovog pojma moguće shvatiti i intuitivno. Jednako se primjenjuje i kada baratamo preciznim brojevima i opštim kategorijama. U pitanju je opseg do koga vrijednosti naših mjera kovariraju u nizu slučajeva. Na ovo pitanje se ne odgovara sa da ili ne, nas interesuje koliko zapravo ove vrijednosti istovremeno variraju. Pored ostalog, to znači da u hipotezi treba da definišemo i pravac u kome variraju. Nije dovoljno da postavimo hipotezu na način da kažemo da su represija nad radnom snagom i ekonomski rast povezani u slučajevima velikog broja država, ili da je trajanje rata u vezi sa geografijom. Hipoteze moraju biti preciznije.

U slučaju direktne veze između dvije mjere, više vrijednosti na jednoj su povezane sa višim vrijednostima na drugoj. Suprotno, niže su povezane sa nižim. Gotovo sve studije koje su se bavile ovom temom su zaključile da su nivo demokratije i ekonomski razvoj direktno povezani. Ekonomski razvijenije države su po pravilu i demokratičnije. Iako postoje izuzeci – na primjer Bahrein ili Singapur – ovaj obrazac je tačan za većinu država. U slučaju inverzivne veze više vrijednosti na jednom mjeri su po pravilu povezane sa nižim vrijednostima na drugoj. Na primjer, mogli bismo očekivati inverzivnu vezu između primanja pojedinca i njegove podrške progresivnom oporezivanju. Ako je ovo tačno, što je neko bogatiji, to bi trebalo da manje podržava progresivno oporezivanje.[[24]](#endnote-22) Takođe je moguće da naša početna hipoteza bude da ne očekujemo nikakvu vezu, i onda ćemo je zvati **nultom hipotezom.** Neka prethodna istraživanja bi nas tako mogla navesti na to da očekujemo da ne postoji veza između godina i podrške smrtnoj kazni, što bismo mogli testirati dokazima iz jedne ili više država. Ukoliko je ova hipoteza tačna, i stari i mladi ljudi bi trebalo da imaju slične stavove po ovom pitanju.[[25]](#footnote-3)
I direktna i inverzivna veza se odnose na linearne veze, koje politikolozi zapravo najčešće i proučavaju. Veze mogu, takođe, biti **nelinearne** ili **kurvilinearne,** a da istovremeno podrazumijevaju kovarijaciju. Na primjer veza između glasanja i starosti u Sjedinjenim Američkim Državama izgleda kao posuda okrenuta naopako: izlaznost na glasanje je niska kod mladih ljudi u dvadesetim godinama, onda raste što su stariji, dostiže vrhunac kada ljudi imaju pedeset do šesdeset godina i onda opada do sedamdesetih ili osamdesetih. Ovaj obrazac je pravilan, ali nije linearan. Neka druga veza u sferi politike može imati oblik U. Na primjer, podrška nekoj političkoj partiji može biti visoka među onima koji su napustili srednju školu i onima koji su diplomirali, a niska među onima koji pohađaju srednju školu ili fakultet. Iako su statističari razvili metode pomoću kojih je moguće testirati nelinearne veze, one su previše napredne za većinu studenata osnovnih studija. Stoga je ponekad kao alternative dovoljno grafički predstaviti podatke i na taj način uočiti zakrivljenu vezu. U suprotnom, možemo se prevariti i zaključiti da ne postoji nikakva veza, iako je istina zapravo da veza postoji, samo što ona nije linearna.

Ako radimo sa većim brojem slučajeva (preko 20 ili 25) standarni način da se utvrdi veza je korišćenjem statistike, tj. korelacionih koeficijenata (više o tome u sedmom poglavlju). Na primjer, nije iznenađenje da su tzv. termometri osjećanja prema kandidatima Demokratske i Republikanske partije tokom Predsjedničkih izbora u Americi 2012. godine bili snažno, ali inverzivno povezani. Što je neko više podržavao Obamu, to je manje podržavao Romnija. Sa druge strane, suštinski nije bilo veze između podrške pojedinačnoj političkoj ideologiji i odnosu prema Kongresu.[[26]](#endnote-23) Kad imamo manje slučajeva, najčešće procijenimo golim okom da li se radi o direktnoj ili inverzivnoj vezi. Kovarijacija ne mora da bude savršena – politikolozi se zapravo bave neregularnostima, a ne gvozdenim zakonima prirode – tako da mogu postojati izuzeci. Ponekad su ti izuzeci dovoljno veliki da dovedemo u pitanje da li veza uopšte postoji.

U mojoj oblasti, uobičajeno se smatra da sistem organizacije američke socijalne politike ima dva elementa: sistem socijalnog osiguranja koji je veliki, izdašan i politički bitan i drugi koji čine programi javne pomoći koji su mali, neadekvatni i politički nestabilni (npr. socijalno stanovanje). Ako pogledate detaljno, uočićete niz izuzetaka od ovog pravila. Na primjer dva programa u sistemu socijalnog osiguranja – osiguranje u slučaju nezaposlenosti i radničke nadoknade - ne uklapaju se u ovakvu sliku. Sa druge strane naći ćete primjere programa javne pomoći koji su izuzeci u odnosu na glavne karakteristike ovih programa. Pored toga, mnogi programi se ne uklapaju ni u jedan od dva opisana elementa, što znači da nam vjerovatno treba mnogo bolji način da opišemo sistem američke socijalne politike.[[27]](#endnote-24)

Jedan od najlakših načina da utvrdite da ne postoji veza između dvije mjere je onda kada na jednoj od njih ne postoji veoma mala ili nikakva varijacija, na primjer ako je konstanta. Student međunarodnih odnosa bi mogli da budu zainteresovani za pitanje kakve države su potpisale Kjoto sporazum koji se odnosi na sprečavanje emisije gasova koji doprinose efektu staklene bašte. Vjerovatnoća da država pristupi sporazumu mogla bi biti povezana sa njenim prihodom, ili veličinom sektora proizvodnje, ili pak snazi koju na političkoj sceni imaju ljevičarske političke partije. Međutim, bilo bi praktično nemoguće testirati ovu vezu iz razloga što je gotovo svaka država na zemlji, bogata i siromašna, ljevičarska i desničarska, pristupila ovom protokolu. U ovom slučaju bi vjerovatno bilo pametnije ispitati kakve države su pristale na ograničenja za svoje emisije, što je znatno manji broj država. Sličan primjer bi bio da je besmisleno analizirati broj žrtava saobraćajnih nesreća u Nevadi, Nebraski i Sjevernoj dakoti u odnosu na postavljena ograničenja brzine jer sve tri države imaju isti gornji limit koji iznosi 120 km na čas.

Pa ipak, provjeravanje kovarijacije nije toliko komplikovano, kako možda izgleda. Mnogo veći problem je **lažna povezanost.** Sam termin nema veze sa lošom namjerom već se odnosi na naizgled postojanje nečega čega zapravo nema. Čak i u situaciji kada može izgledati da su dvije mjere direktno ili inverzivno povezane, ova veza može biti iluzija koju kreira neki treći faktor koji u tom trenutku previđamo. Klasičan primjer bi bio direktna veza između prodaje sladoleda i broja smrti uzrokovanih davljenjem. Iako izgleda kao šala, ove dvije pojave zaista istovremeno rastu, ali je pravi uzrok treći faktor – ljeto – vrijeme kada ljudi više jedu sladoled, ali i češće idu na kupanje. Primjer moguće lažne povezanosti smo imali na samom početku ovog poglavlja kada smo se zapitali da li su demokratija i Islam povezani, ili postoji neki region koji je povezan istovremeno i sa demokratijom i sa Islamom kao religijom. Politikolozi nemaju dilemu da uvijek postoji još neki dodatni povezani faktor jer on uvijek mora postojati. Hipoteze su nužno simplifikovana stvarnost. Međutim, ono što je zapravo problem jeste da li postoji faktor koji je toliko snažan da može nadjačati vezu koju pokušavamo analizirati. Slika 2.2. ilustruje ovaj problem. U prvom primjeru, veza između pojava A i B nije lažna, u drugom primjeru je potpuno lažna, a u trećem dijelom.

Deskriptivne hipoteze Stvarnost Lažna povezanost

Prvi primjer:

C

A – B A – B Ne

C

Drugi primjer:

A – B A B Da, potpuna

C

Treći primjer:

A – B A - - - - - - B Da, djelimična

Ilustrovaćemo štetnost lažnih povezanosti primjerom televizijskog kontakt programa *Dr Fil*. Dr Fil Mekgro je, za one koji ne znaju, psiholog koji se specijalizirao u slučajevima komplikovanih razvoda, problematičnih tinejdžera, emocionalnog zlostavljanja i sličnim situacijama. U našem primjeru, par četrdesetih godina dolazi u emisiju. Njihova imena su Lesli i Tim. Imaju četvoro djece, godišta od osam do šesnaest. Djeca su takođe prisutna u emisiji. Lesli ona saopštava djeci da ima neke potresne novosti i da se nada da će dr Fil da im pomogne da ih shvate na pravi način. Počinje na način što svakom djeteru pojedinačno kaže da ih puno voli, a onda emisija postaje zanimljiva: “Djeco, htjela sam da vam kažem danas da Tim i ja nismo vjenčani i da nikada nismo ni bili.” Djeca izgledaju zbunjeno. “Zapravo, Tim i nije vaš biološki otac”. Na ovu izjavu se čuje komešanje iz publike, dok Tim zuri u pod. “Vaš otac je zapravo sveštenik Džim, koji radi u maloj crkvi u koju često idemo.” Dr Fil se primiče, dok su djeca blizu toga da počnu da plaču. “I djeco, sveštenik Džim je takođe Timov otac.” U tom trenutku kreće pakao i dr Fil pokušava da spriječi dvije najstarije djece da fizički nasrnu na svoje takozvane roditelje.

Iako je priča tužna, dobar je primjer za lažnu povezanost. Djeca su bila ubijeđena da imaju određeni tip veze sa svojim roditeljima. Međutim, postoji treća osoba koju jedva poznaju, a koja je u vezi i sa njima i sa njihovim takozvanim roditeljima. Lesli i Tim su se na mnogo načina ponašali kao roditelji tako da njihova veza sa djecom nije izgledala u potpunosti lažna (treći primjer sa slike 2.2). Pa ipak postojanje sveštenika Džima u potpunosti mijenja prirodu ovih veza. Emotivno, djeca su vjerovatno prestravljena. Komercijalno, gledanost emisije *Dr Fil* nevjerovatno raste.

Niko od nas ne želi da otkrije da je veza koju ispituje lažna. Biti svjestan da je to moguće je važna lekcija za sve student osnovnih studija. Najčešće oni pokažu da dvije mjere kovariraju i tu prestaje njihovo interesovanje. Studenti se naime najčešće zadovolje prvim odgovorom do kog dođu bez mnogo daljeg ispitivanja. Međutim, neophodno je da razviju naviku zdravog skepticizma prema svojim zaključcima i da sebi redovno postavljaju pitanje “možda je to ono što se zapravo desilo, ali da li postoji još neka mogućnost?”

Iako je ovo pitanje ključno važno, potencijalno bi nas moglo odvesti do beskrajnog niza mogućih odgovora. Na primjer, nakon što smo primijetili da je moguće da su demokratija i Islam u vezi, mogli bismo nastaviti da ispitujemo povezanost sa regionom, istorijom, kolonijalnom vladavinom, vitalnosti civilnog društva, prihodima, zavisnosti od prirodnih resursa… Ima toliko mnogo mogućnosti. Previše. Zbog toga treba pronaći način da se izbalansira profesionalni skepticizam sa svjesnošću da reano nije moguće testirati sve potencijalne izvore lažne povezanosti.

Ovdje ponovo biva koristan dobar pregled literature. Ako u njemu ispitamo ne samo jednu već i druge alternativne hipoteze, možda ćemo biti u stanju da svedemo broj potencijalnih mogućnosti na realnu mjeru. Iako nećemo ispitati faktore D, E ili F (niti G, niti H…), detaljno smo ispitali opcije B i C i našli dovoljno dokaza da ih odbacimo. Imajući u vidu praktične limite jednog naučnog članka ili zadatka sa časa, to je najbolje što možemo učiniti.

To je pozitivna stvar u svemu. Jednom kada postanemo svjesni toga koliko je svijet politike kompleksan i koliko mogućnosti za lažne povezanosti u njemu postoje, postanemo na zdrav način skromni. Prilikom opisivanja veza među pojavama koje proučavamo počnemo koristiti izraze kao što su *sugeriše* ili *ukazuje* umjesto riječi kao što su *dokazuje.* Svoje tvrdnje ublažavamo izrazima kao što su *vjerovatno* ili *moguće.* Oslanjamo se na pomoć drugih naučnika kako bismo eliminisali alternativne lažne veze i kako ne bismo sami morali da ispitujemo svaku moguću opciju. Na kraju, možda završimo svoj rad sa ukazivanjem na dalji pravac ispitivanja faktora koje mi prosto nismo stigli da ispitamo.

Ovaj proces odbacivanja alternativnih opisa i objašnjenja je sastavni dio potrage za istinom u političkim naukama. Formalno se ovaj proces naziva *falsifikacijom* i ponovo ćemo se vratiti na njega u narednom poglavlju. Jedan od načina na koji postajemo sigurniji u to da veza između A i B postoji je time što odbacimo alternativne faktore (C, D, E…) koji bi potencijalno mogli biti povezani sa A i B. Iz mnogo razloga, ipak, ne možemo nikad biti sto procenata sigurni u svoje ili tuđe nalaze. Pa ipak, uz malo kreativnosti i dosta napornog rada naučnici mogu postepeno razviti bolje razumijevanje o tome šta se dešava kada su u pitanju etnički konflikti, demokratizacija i mnoge druge zagonetke iz svijeta politike. Falsifikacija je nužno kolektivna aktivnost koja zahtijeva ogromno vrijeme i energiju.

Boks 2.1

Kreiranje indeksa

Hajde da razmislimo o jednom zadatku pred kojim ćete se vjerovatno naći. Vjerovatno ćete biti u prilici da mjerite neke koncepte pažljivo kako biste ih uklopili u neku deskriptivnu ili kauzalnu hipotezu. Sa druge strane, jasno je da većina značajnih koncepata u svijetu politike zahtijeva veliki broj mjera. Međutim, sa praktične strane, bilo bi zaista naporno raditi sa svakom mjerom pojedinačno. Zamislite, na primjer, da koncept demokratije ima sedam mjera i da nam je želja da analiziramo odnos između demokratije i pismenosti. To bi značilo da izvijestimo o odnosu između regularnosti izbora i pismenosti, partijske konkurencije i pismenosti, prava glasa i pismenosti, slobode štampe i pismenosti, itd… Bilo bi mnogo lakše za nas, i kao autore i kao čitaoce, da sve ove mjere kombinujemo u jedan generalni indikator demokratije.

Politikolozi to rade sve vrijeme. Najčešća taktika koju koriste je da kreiraju sumarni indeks. Do sada, politikolozi su stvorili indeks demokratije, indeks propadanja država, indeks ljudskog razvoja, rodnog osnaživanja, globalne oružane snage, partijske kompeticije, kulturne diversifikacije, povjerenja u vladu, otvorenosti tržišta i mnoge druge.[[28]](#footnote-4) Zbog toga bi trebalo da naučimo opšta pravila kako se grade indeksi. Praktično, neki se sklapaju dosta brzo (možda čak i prebrzo) dok je za izgradnju drugih potrebno mnogo više pripreme. Ipak, osnovnih pet koraka je isto u svim slučajevima:

1. Definisati generalni koncept,
2. Identifikovati ključne atribute ili dimenzije generalnog koncepta,
3. Identifikovati bar jednu mjeru za svaki od atributa ili dimenzija,
4. Odabrati zajedničku jedinicu analize i prilagoditi svaku mjeru toj jedinici,
5. Odlučiti o načinu na koji će se pojedinačne mjere koje su komponente indeksa kombinovati u jedinstvenu agregiranu formu.[[29]](#footnote-5)

Iako vam prva tri koraka mogu izgledati poznato, postoji jedna specifičnost koraka 2 i 3 o kojoj treba nešto reći. Kada grade indeks neki politikolozi koriste statističke tehnike kakva je faktorska analiza kako bi bili sigurni da su njihove mjere zaista u korelaciji sa generalnim konceptom. Ako neke odudaraju, oni mogu odlučiti da ih izostave. Putem iste tehnike mogu se identifikovati mjere koje su u velikoj korelaciji, što znači da je neka suvišna i da se takođe može izostaviti. Na kraju, putem ovih tehnika možemo zaključiti da li naš koncept ima jednu ili više dimenzija.

Koraci 4 i 5 takođe traže dodatno objašnjenje. Mnogi indeksi, i njihove komponente, su izgrađeni u obliku intervalnih ili racio mjera. Ako bi neke komponente pak bile ordinalne autor bi vjerovatno moramo da ih transformiše na način da svakoj vrijednosti dodijeli numerički izraz kako bi uopšte pristupio daljem agregiranju. Na primjer, Američka nacionalna izborna studija je razvila tzv. indeks povjerenja u vladu koji ima vrijednosti od 0 do 100. Jedan dio tog indeksa čini pitanje o povjerenju u federalnu vladu na koje su mogući sljedeći odgovori: imam gotovo uvijek povjerenje, najčešće imam povjerenje, ponekad imam povjerenje. Za potrebe indeksa ovim odgovorima su dodijeljene vrijednosti 100, 67 i 33 (ako je neko odgovorio «nikad nemam povjerenje» tom odgovoru bi bila dodijeljena vrijednost 0). Drugi primjer se odnosi na indeks rodnog osnaživanja koji uključuje pitanje o stavovima prema ženama u pojedinačnim državama. Zamislite da je jedno pitanje da li su žene jednako sposobne kao i muškarci da vode državu i da su mogući odgovori – u potpunosti se slažem s tim da jesu, slažem se, ne slažem se i nikako se ne slažem. Ove odgovore možemo pretvoriti u vrijednosti 1,2,4 i 5 (vrijednost 3 možemo ostaviti za odgovor – niti se slažem niti ne slažem). U oba primjera, napravili smo određene pretpostavke o tome kolika je numerička razlika između pojedinih vrijednosti odgovora.

Najčešća praksa u politikologiji je da oblikujemo svaki dio indeksa na isti način (korak 5). Na kraju samo saberemo vrijednosti i izvučemo aritmetičku sredinu i na taj način dobijemo ukupan skor indeksa. Međutim, ne grade se svi indeksi na ovaj način. Na primjer, autori indeksa mogu misliti da su određeni djelovi indeksa važniji od drugih i da samim tim treba da budu više zastupljeni. Na primjer, kada je u pitanju indeks demokratije, moguće je tvrditi da je partijska kompeticija važnija od transparentnosti procesa donošenja budžeta i da zbog toga treba da vrijedi više u ukupnom skoru. Tačno koliko više je najčešće subjektivna procjena (dva puta više? Tri puta? Petnaest puta?). U primjeru Glazgovske skale kome vidimo da motorički odgovor vrijedi više i da je tamo maksimalan skor 6, dok je za verbalni odgovor 5, a za vizualni 4. I to je jedna vrsta subjektivne procjene. Međutim, bez obzira na to na koji način je indeks izgrađen, čitaoci bi trebalo da dobiju neko obrazloženje zbog čega su neke komponente više vrednovane od ostalih.

Na kraju treba napraviti razliku između indeksa i skale. Ova dva termina se ponekad naizmjenice koriste, ali zapravo ne znače isto. «Skale su takođe mjere sa više ajtema, ali je njihova selekcija i kombinacija najčešće mnogo sistematičnije urađena nego što je to slučaj sa indeksima»[[30]](#footnote-6). Drugim riječima, mnogo je teže kreirati skalu nego indeks. Studenti političkog ponašanja često koriste skale kako bi mjerili intenzitet nekog stava ili osjećaja. Najpoznatije skale su Likertova i Gutmanova.

## Vježba: Inspekcija

1. Sada ćemo naučiti kako da od koncepata dođemo do mjera u svakodnevnom životu. U sljedećim člancima identifikujte glavne koncepte, njihove osnovne dimenzije i konkretne mjere. Ako je autor kreirao indeks, da li je svaka mjera u njemu zastupljena jednako ili nije?

Malcolm Gladwell, “The Order of Things”, New York, February 14, 2011; dostupno na: <http://www.newyorker.com/reporting/2011/02/14/110214fa_fact_gladwell?currentPage=all>;

Randy Nelson, “Meet the New Vegas: The 10 Most Sinful Cities in America”, dostupno na <http://www.movoto.com/blog/top-ten/sin-cities/>;

Ryan Nickum, “The United States of Fear: Which American States Are the Scariest?” (July 15, 2014), dostupno na http://blog.estately.com/2014/07/the-united-states-of-fear-which-american-states-are-the-scariest/.

1. Sada ćemo naučiti kako da od koncepata dođemo do mjera u politikologiji. U sljedećim člancima identifikujte glavne koncepte, njihove osnovne dimenzije i konkretne mjere. Ako je autor kreirao indeks, da li je svaka mjera u njemu zastupljena jednako ili nije?

Sarah Binder, *Stalemate: Causes and Consequences of Legislative Gridlock* (Washington, DC: Brookings Institution Press, 2003), chapter 3;

Michael Coppedge and John Gerring et alt., “Conceptualizing and Measuring Democracy: A New Approach,” *Perspecitves on Politics 9,* no. 2 (June 2011): 247-67;

Michael P. McDonald and Samuel L. Popkin, “The Myth of the Vanishing Voter”, *American Political Science Review* 95, no. 4 (December 2001): 963-74;

Jeffrey Mondak and Michael Sanders, “Tolerance and Intolerance, 1976-1998”, *American Journal of Political Science,* 47, no. 3 (July 2003): 492-502;

Gerardo Munck and Jay Verkuilen, “Conceptualizing and Measuring Democracy: Alternative Indices”, *Comparative Political Studies,* 35, no.1 (February 2002): 5-34;

Robert D. Putnam, *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy,* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 1993), chapter 3;

Taylor B. Seybolt, Jay D. Aronson, and Baruch Fischoff, eds. *Counting Civilian Casualties: An Introduction to Recording and Estimating Nonmilitary Deaths in Combat* (Oxford, UK: Oxford University Press, 2013), multiple chapters;

Deborah Stone, “Making the Poor Count” *American Prospect* 17 (Spring 1994): 84-88;

Craig Volden and Alan E. Wiseman, *Legislative Effectiveness in the United States Congress: The Lawmakers* (New York: Cambridge University Press, 2014), chapter 2.

1. Sada ćemo naučiti kako da opišemo veze u politici. Šta sljedeći autori vide kao glavni obrazac? Da li razmatraju ili odbacuju neke alternativne opise?

Jack Citrin and David O. Sears, *American Identity and the Politics of Multiculturalism* (New York: Cambridge University Press, 2014), chapter 3;

Christopher Howard, *The Welfare State Nobody Knows: Debunking Myths about U.S. Social Policy* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 2007), chapter 2;

Arend Lijphart, *Patterns of Democracy: Government Forms and Performance in Thirty-Six Countries* (New Haven, CT: Yale University Press, 1999), chapter 12;

Alfred Stepan with Graeme B. Robertson, “An ‘Arab’ More Than ‘Muslim’ Electoral Gap”, *Journal of Democracy* 14, no. 3 (July 2003): 30-44.

## Vježba: Izgradnja

1. Kako biste dopunili sljedeću tabelu?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Koncept | Definicija koncepta | Operativna definicija |
| Povjerenje u vladu | Nivo povjerenja koje pojedinci imaju prema javnim funkcionerima i institucijama |  |
| Prilagođen djeci | Nivo do koga pojedinačne države obezbjeđuju osnovni prihod, hranu, lijekove i zdravstvenu zaštitu građanima koji imaju manje od šesnaest godina |  |
| Birokratski kapacitet |  | Veličina budžeta institucijeBroj zaposlenih na neodređeno unutar institucijeReference najviših službenika koji donose odluke |

1. Kako bi poboljšali sljedeći koncept političkog znanja?

|  |  |
| --- | --- |
| Koncept | Političko znanje |
| Definicija | “Poznavanje činjenica koje je građanima neophodno kako bi učestvovali u politici” |
| Dimenzije | Domaća politika | Spoljna politika |
| Pojedinačne mjere | Da li može da imenuje potpredsjednika, ministra pravde i predsjednika SkupštineDa li može da definiše *prava i slobode građana*Koliko često čita domaće novine | Da li može da imenuje Generalnog sekretara UN-a ili kancelara NjemačkeDa li može da definiše *autoritarni režim*Koliko često čita strane novine |

1. Za svaki od sljedećih navedite da li bi nivo mjerenja trebalo da bude nominalni, ordinalni, intervalni ili racio?
	1. Prihod po glavi stanovnika
	2. Stavovi o abortusu (ne bi nikad trebalo da bude dozvoljen, trebalo bi da bude dozvoljen samo u slučaju silovanja, incesta ili ako postoji opasnost po zdravlje žene, trebalo bi da bude dozvoljen u jasno definisanim uslovima, trebalo bi da je uvijek dozvoljen)
	3. Partijska identifikacija u Velikoj Britaniji (Konzervativna, Laburistička, Liberalna, Škotska nacionalna, Socijaldemokratska, Zeleni i drugi)
	4. Procenat muslimana
	5. Ideološka pripadnost članova Kongresa od -1 (najliberalniji) do +1 (najkonzervativniji)
	6. Uvjerenje da je obezbježenje zdravstvenog osiguranja važna funkcija vlasti (potpuno saglasan, uglavnom saglasan, uglavnom nesaglasan, potpuno nesaglasan)
	7. Indeks etničkog diverziteta od 1 do 100
	8. Broj nuklearnih projektila
	9. Bračno stanje (samac, u braku, razveden, razdvojen, udovac)
2. Za svaki od sljedećih koncepata, kreiraj indeks (pogledaj boks 2.1 za uputstvo). Budi spreman da objasniš zbog čega si odabrao određene komponente.
	1. Kvalitet nastavnika
	2. Kvalitet života u zajednici
	3. Uspješnost predsjednika
	4. Vojna moć
	5. Podrška zaštiti životne sredine
3. Zamislite da ste pročitali knjigu u kojoj se tvrdi da su sljedeći koncepti povezani. Navedite bar još jedan koncept koji bi mogao biti povezan sa oba koncepta u paru i na taj način provjerite moguću lažnu povezanost.
	1. Prihod po glavi stanovnika i izlaznost na izborima
	2. Broj velikih jezičkih grupa u državi i vjerovatnoća izbijanja građanskog rata
	3. Obrazovni nivo i podrška rasnoj jednakosti
	4. Broj država koje šalju vojnike u UN mirnovne misije i uspješnost tih misija.
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